

Frederikshavn Kommune
Rådhus Allé 100
9900 Frederikshavn

Att. Lodsejere omkring matr.nr. 7rn, Flade, Frederikshavn Jorder

Tlf. +45 98 45 50 00
post@frederikshavn.dk
www.frederikshavn.dk
CVR-nr. 29189498

8.oktober 2026

**Tilladelse til mindre afvigelser fra drænplanen på matr.nr. 7rn Flade,
Frederikshavn Jorder**

Frederikshavn kommune meddeler hermed tilladelse til fravige den oprindelige drænplan for Golfparken i Frederikshavn Kommune.

Tilladelsen gives efter Vandløbslovens¹ § 17 og § 3 i bekendtgørelse om vandløbsregulering² og –restauration m.v. nr. 834 af 27. juni 2016

Sagsnummer: GEO-2026-03676
Dokumentnummer: 8937864

Sagsbehandler:
Mikkel Hostrup Christensen
Direkte telefon:
+45 9845 6134

Tilladelsen gives på følgende vilkår og bestemmelser for arbejdets udførelse:

- Golfparken A/S forestår reguleringen som beskrevet i tidligere aftale.
- Der gives besked om det færdige arbejde til kommunens vandløbsafdeling.
- Reguleringen er færdig senest en måned efter klagefristen, dvs d. 3. december 2026.
- Reguleringen ser ud som vist på Figur 1.

¹ Vandløbsloven: Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019

² Reguleringsbekendtgørelsen: Bekendtgørelse nr. 834 af 27. juni 2016



Figur 1 Gule streger = Reetablering af grøft, gule krydser = sløjfning af grøft.

Sagsfremstilling

Grundejerforeningen Golfparken 3e5 er blevet bekendt med, at reguleringstilladelsen meddelt i GEO-2021-03958 stadig er gældende og skal gennemføres jf Golfparkens drænplan (bilag). Da grundejerforeningen ikke ønsker en opgravning i matriklen hvor der nu er plantet træer, anmoder kommunen om at følgende arbejder udføres:

- Grøften mellem Golfunden 38 og 40 etableres ikke
- Den syd-nord-gående samlingsgrøft flyttes ikke
- Den vest-øst-gående grøft, starter mellem Golfunden 56 og 58 og løber ud i samlingsgrøften, sløjfes ikke på matr.nr. 7rn Flade, Frederikshavn Jorder.
- Det opgravede materiale udlægges på nordsiden af samlingsgrøftens sydlige grene og kan blive starten på en trampesti.

Partshøring

Kommunen har haft projektet i forhøring på kommunens hjemmeside i 4 uger, før sagen blev behandlet.

Kommunen har modtaget flere kommentarer og indsigelser til reguleringen, som kan sammenfattes i to generelle

1. Trampestien ønskes ikke

Der ønskes ikke en etableret trampesti, som potentielt kan indskrænke privatlivets fred og områdets afvanding.

Kommunens vurdering

Etableringen af trampestien kan være i strid med den naboretlige tålegrænse. Forslaget var kommunens eget og lodsejer synes umiddelbart om ideen. De nærmeste naboer, dvs de sydlige grunde, frygter at etableringen af en egentlig sti vil være i strid med den naboretlige tålegrænse. Kommunen vurderer derfor, at etablering af stien ikke kan tillades.

Det opgravede materiale må derfor spredes mere ud eller fjernes.

2. Den nuværende syd-nordgående grøft i den østlige side af fællesarealet er ikke tilstrækkelig

Indsiger vurderer, at afvandingen i de vestlige matrikler ikke er optimal, eftersom terrænet på fællesarealet er lavere i midten og den syd-nord-gående grøft burde placeres der, som beskrevet i drænplanen. Alternative løsninger er levet drøftet med lodsejeren af fællesarealet, men der er ikke fundet enighed angående dette.

Kommunens vurdering

Der skal tages stilling til, om den nuværende afvanding afviger fra den forventede, som det beskrives i drænplanen. Kommunen vurderer, at dette ikke er tilfældet, hvis følgende kriterier overholdes:

1. De omkringliggende matrikler ligger højere end fællesarealet
2. De eksisterende grøfter vedligeholdes

Til at understøtte vurderingen har kommunen udarbejdet et skybrudskort i Scalgo, som tager udgangspunkt i nyeste højdemodel fra 2022 sammen med data fra DMI's klimaatlas.

Højdemodellen er opdateret ved at hæve de vestlige matrikler til kote 5,65 og de sydlige matrikler til 5,95.

Til skybrudskortene er der undersøgt en 2-årshændelse (≈ 43 mm/døgn) projekteret for 2011-2040 med et mellethøjt udledningsscenarie (RCP4,5) (Figur 2). Der er anvendt Scalgo's standardindstillinger for nedsivning og afledning til kloak.



Figur 2 Skybrudskort over området ved en 2-årshændelse, hvor drænplanen realiseres (tv.) og ved reguleringen (th.) udførslen. Vanddybder ≥ 2 cm er markerede med hhv blå og lilla,

Kommunen vurderer, at reguleringen kun har betydning for fællesområdets afstrømningsmæssige forhold, men ikke for de omkringliggende matrikler.

Kommunen har desuden indhentet udtalelser fra Cowi, som forfattede drænplanen (bilag). Cowi deler kommunens vurdering. Korrespondancen er vedhæftet i bilaget.

Kommunen vurderer desuden, at aftalen om gennemførsel d. 5. oktober ikke kan gennemføres. Reguleringen skal derfor ske senest 4 uger efter klagefristen for afgørelsen.

Øvrig lovgivning

Lov om miljøvurdering (VVM)

Regulering af vandløb er omfattet af bilag 2, punkt 10f i bekendtgørelse nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Det er kommunens vurdering på baggrund af en screening af projektet, at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering. Kommunen begrundes afgørelsen med, at

projektet er af begrænset omfang og ikke medfører nogen risiko for miljø, biodiversitet eller menneskers sundhed.

Lov om naturbeskyttelse

Vandløbet er ikke omfattet af Naturbeskyttelseslovens bestemmelser og der er ikke observeret beskyttede arter i området.

Afgørelse

Det er derfor kommunens samlede vurdering, at reguleringen kan gennemføres.

Offentliggørelse

Tilladelsen offentliggøres på kommunens hjemmeside den 8. oktober 2026. Tilladelsen må ikke tages i brug, før klagefristens udløb.

Klagevejledning

Du kan klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet inden 4 uger fra offentliggørelsen – dette vil sige senest d. 5. november 2026.

Se klagevejledninger på Kommunens hjemmeside

Ansøger vil blive underrettet, hvis der indløber klager.

Bilag:

Indsigelser fra Golfunden 46 og 52

Sammenfattet korrespondance med Cowi

Kopi til:

Lodsejere

Har du spørgsmål eller vil besvare brevet

Brug svarmuligheden i e-Boks eller Virk.dk, hvis du har modtaget brevet digitalt.

Har du ikke digital adgang, kan du:

1. skrive til Frederikshavn Kommune, Rådhus Allé 100, 9900 Frederikshavn
2. ringe til det direkte nummer eller til kommunens hovednummer
3. henvende dig i Borgerservice i Frederikshavn, Sæby eller Skagen
- dog ikke onsdag

Oplys *altid* sagsnummeret, som du kan se i højre kolonne.

Med venlig hilsen

Mikkel Hostrup Christensen (MKCH)
Biolog

Høringssvar – indsigelse vedr. ændringsforslag til regulering (GEO-2026-03676)

Vi har gennemgået det fremsendte materiale og de foreslåede løsningsmodeller. På den baggrund skal vi fremsætte følgende bemærkninger og indsigelser.

1. Trampesti ved Golflunden 44 og 46

Såfremt der etableres en forhøjet trampesti mellem fællesarealet og grøften ved Golflunden 44 og 46, vil stien kunne virke som en terrænmæssig barriere for overfladevand fra det lavere liggende fællesareal, herunder området bag Golflunden 52. Dermed risikeres det, at vandet ikke kan ledes naturligt til grøften.

Hvis trampestien ønskes etableret, bør den derfor placeres mellem de private grunde og grøften, således at grøften fortsat ligger direkte op mod det lavtliggende fællesareal og kan modtage vand herfra uhindret.

2. Lavningen bag Golflunden 52 skal indgå i grøftsystemet

Det fremsendte topografiske materiale viser en tydelig lavning i fællesarealet bag Golflunden 52. Netop dette område må derfor anses for naturligt vandopsamlende.

Det er på den baggrund vores klare vurdering, at det fremtidige grøftsystem skal omfatte denne lavning. En løsning med grøft gennem området, som vist i COWI's oprindelige afvandingsforslag, vurderes at være den mest naturlige og robuste løsning set i forhold til områdets faktiske topografi.

3. Tidligere grøft gennem området ved Golflunden 50-60

Det bør tillægges væsentlig betydning, at der tidligere har eksisteret et grøfteforløb gennem området ved de nuværende ejendomme Golflunden 50-60 med udløb til den daværende Villersbæk.

Denne grøft må antages historisk at have haft en afvandende funktion for området, herunder det areal, hvor Golflunden 52 og det bagvedliggende fællesareal i dag ligger.

Når et tidligere afvandende grøftesystem ikke længere eksisterer, må konsekvenserne heraf indgå i vurderingen af, hvordan området fremadrettet skal afvandes.

4. Én grøft i områdets østlige side vurderes utilstrækkelig

Området var oprindeligt afvandet via to grøfteforløb. Sammenholdt med områdets topografi vurderes det ikke sandsynligt, at én grøft alene i fællesarealets østlige side vil kunne sikre en tilstrækkelig og hensigtsmæssig afvandning af hele området syd for den tidligere Villersbæk.

Dette gælder navnlig det omtalte lavområde bag og øst for Golflunden 52.

De fremsendte forslag bør derfor vurderes ud fra deres dokumenterede evne til at afvande hele dette opland og ikke alene ud fra, om der etableres forbindelse til den eksisterende østlige grøft.

5. Terrænforhøjning mellem lavområdet og den østlige grøft

Der ses en terrænforhøjning mellem det lavtliggende område øst for Golflunden 52 og den eksisterende grøft langs fællesarealets østlige side.

Forhøjningen fremgår af det topografiske materiale og er tillige konstateret fysisk i forbindelse med etablering af en midlertidig grøft til afvanding af området øst for Golflunden 52.

Det kan derfor ikke uden videre lægges til grund, at vand fra lavområdet naturligt vil kunne strømme mod den eksisterende østlige grøft. Tværtimod indikerer terrænforholdene, at en sådan løsning kan efterlade lavområdet uden tilstrækkelig afvanding.

6. Midlertidig håndgravet grøft er ikke en fremtidssikret løsning

En løsningsmodel, hvor afvandingen af lavområdet ved Golflunden 52 reelt er afhængig af en håndgravet grøft, som etableres eller vedligeholdes af ejerne af Golflunden 52, kan ikke anses for en acceptabel permanent løsning.

Golflunden 52 har ikke ejerskab eller formel råderet over fællesarealet og har dermed heller ingen sikker eller varig indflydelse på arealets fremtidige vedligeholdelse, terrænregulering, anvendelse eller udformning.

En permanent afvandingsløsning bør derfor være strukturelt og juridisk forankret i det fælles grøftesystem og må ikke afhænge af, at en enkelt tilgrænsende grundejer på eget initiativ vedligeholder afvandingen på arealer, som vedkommende ikke råder over.

7. Alternativt forslag 1

Forslag 1 indebærer en forgrening af den eksisterende grøft. Set i forhold til det fremsendte topografiske kort vurderes en sådan forgrening principielt at kunne være en relevant løsning.

De to grøftgrene føres gennem nogle af fællesarealets lavest beliggende områder og vil derfor kunne skabe væsentligt bedre forudsætninger for afvanding end en løsning, hvor grøften alene fastholdes i områdets østlige side.

Samtidig flyttes grøfterne væk fra skellet mellem de private grunde og fællesarealet og længere ind på fællesarealet. Det vurderes positivt, idet grøfterne derved placeres mindre tæt på de private haver og områder, hvor børn naturligt færdes.

Det afgørende er imidlertid, at forgreningen udformes og dimensioneres således, at lavområdet bag Golflunden 52 reelt afvandes.

8. Alternativt forslag 2

Forslag 2 indebærer etablering af en ny grøft gennem lavområdet bag Golflunden 52 med tilslutning til den eksisterende grøft ved Golflunden 22 og 26, mens den tidligere foreslåede grøft bag Golflunden 48-46 udgår.

Dette forslag har den væsentlige fordel, at det lavtliggende område bag Golflunden 52 inddrages direkte i den permanente afvandingsløsning.

Samtidig flyttes grøfterne væk fra skellet mellem de private grunde og fællesarealet og længere ind på fællesarealet. Det vurderes positivt, idet grøfterne derved placeres mindre tæt på de private haver og områder, hvor børn naturligt færdes.

Forslaget synes imidlertid ikke i tilstrækkelig grad at forholde sig til afvandingen af arealerne øst for den eksisterende grøft. Dette forhold bør derfor undersøges og beskrives nærmere, inden en endelig løsning fastlægges.

Det bemærkes i den forbindelse, at den pågældende løsning efter det oplyste etableres efter ønske fra Grundejerforeningen G5.

Sammenfatning

Det er vores samlede vurdering, at de fremsendte forslag ikke kan anses for tilstrækkelige, medmindre det dokumenteres, at det lavtliggende område bag og øst for Golflunden 52 sikres en effektiv og permanent afvanding.

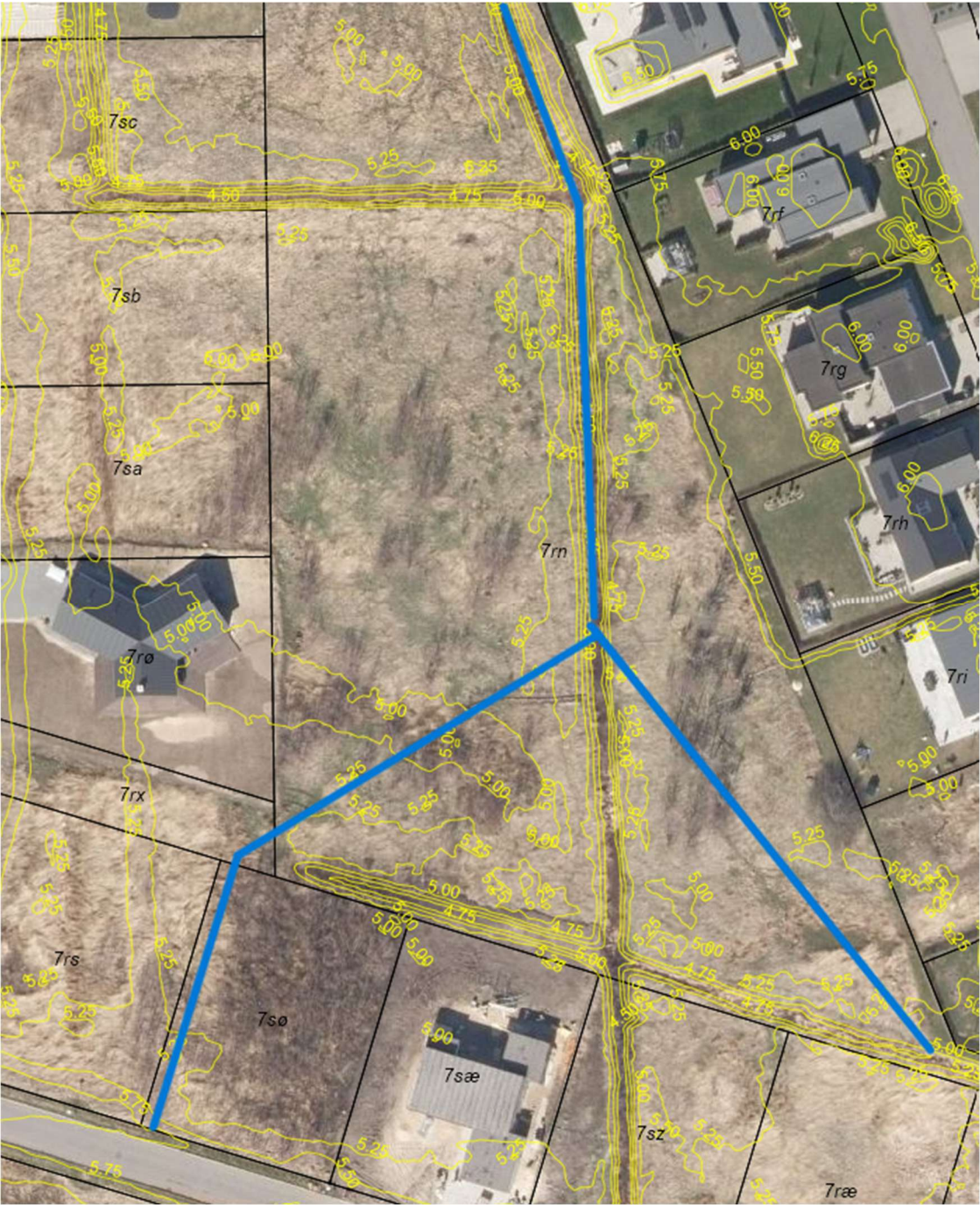
Uanset hvilken løsningsmodel der vælges, bør følgende derfor være et grundlæggende krav:

Det lavtliggende område bag Golflunden 52 skal indgå direkte i det permanente grøftsystem, i en udformning der som minimum funktionelt svarer til eller ligger tæt op ad COWI's oprindelige forslag.

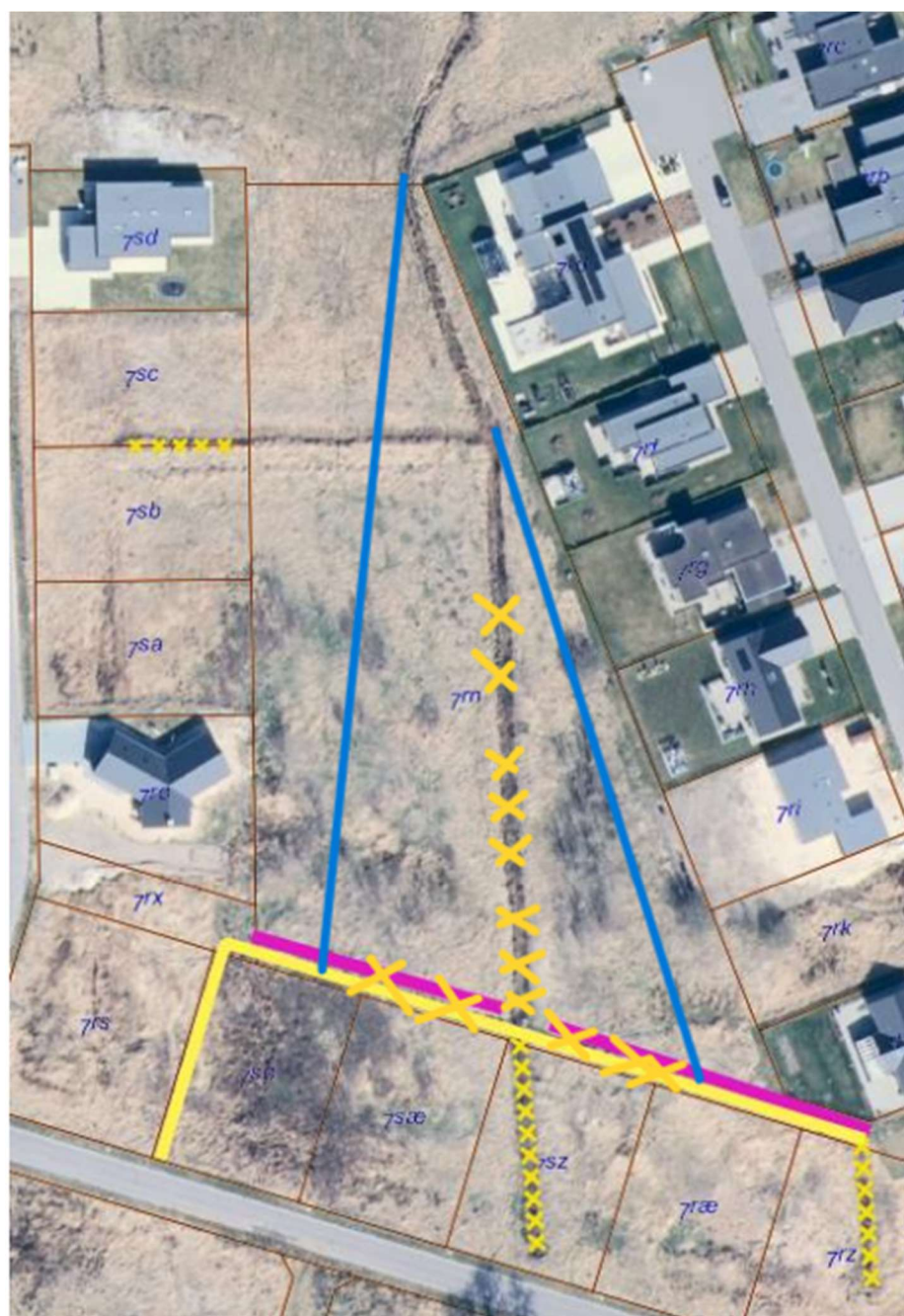
En løsning, hvor dette område alene forventes afvandet indirekte mod grøften i fællesarealets østlige side, vurderes ikke tilstrækkeligt underbygget af de faktiske terrænforhold.

Vi skal derfor anmode om, at der inden endelig beslutning foretages en samlet hydraulisk og terrænmæssig vurdering af afvandingen af hele lavområdet syd for den tidligere Villersbæk, herunder specifikt området bag Golflunden 52, og at den valgte løsning dokumenteres at have tilstrækkelig kapacitet og faldforhold til at sikre en varig afvanding.

Forslag 1:



Forslag 2:



Sammenfatning af mailkorrespondance mellem vandløbsmyndigheden og COWI ang. afvigelser fra drænplanen

Dato: 30. september 2026

Sagsnummer: GEO-2026-03676

DokId: 8937826

Forfatter:

Mikkel Hostrup Christensen

Dette er en sammenfatning af mails mellem vandløbsmedarbejder / sagsbehandler Mikkel Hostrup Christensen og medarbejdere fra COWI, der var involverede i udarbejdelsen af drænplanen. Sammenfatningen skal vedlægges som bilag til afgørelsen i sagen GEO-2026-03676 men indeholder også generelle betragtninger om områdets dræning.

4. august 2026. Indledende spørgsmål, sendt til Thomas Boll Kristensen, COWI

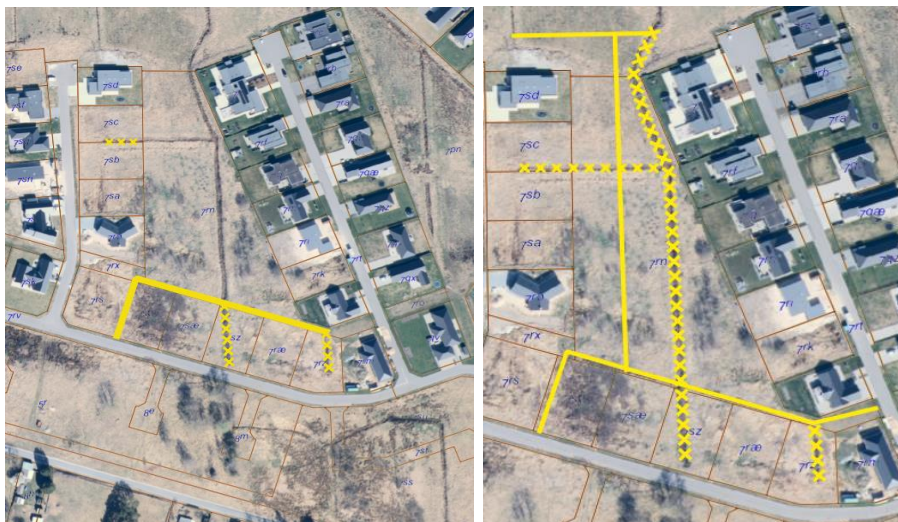
Jeg sidder med en række reguleringstilladelser, der skal lave afvigelser fra den originale drænplan, du udarbejdede for Golfparken i Frederikshavn.

Som forhistorie kan jeg fortælle, at drænplanen ikke er overholdt ret godt. Der blev lavet en vej henover grøfterne med en række rør, som er blevet sløjet, som det har været praktisk til.

Nu begynder folk at flytte ud til Golfparken, får hævet matriklerne som de skal, men alle uden at grøfterne er reguleret som planlagt. Jeg står nu med en nabostrid, hvor skænderiet handler om, at beboerne på vestsiden af matr.nr. 7rn Flade, Frederikshavn Jorder, ikke har den forventede afvanding.

Forventeligt meget af afvandingen og grundvandet anderledes end forudset, men jeg vil gerne høre dig: Er der reelt et problem i ikke at flytte grøften inde på 7rn vest på, som det oprindeligt blev foreslået?

På kortet nedenfor er hele streger = grøfter, som skal etableres jf. drænplanen, krydser = grøfter som skal sløjfes.



6. august 2026. Opfølgende kommentar fra vandløbsmyndigheden

Side2/5

Vurderer I, at de vestlige matrikler afvandes mærkbart ringere end forventet på grund af grøftens nuværende placering, kan jeg ikke tillade afvigelsen fra drænplanen.

19. august 2026. Svar fra Thomas Boll Kristensen

Årsagen til, at grøften i første omgang skulle flyttes mod vest, er med stor sandsynlighed for at sikre en mere ensartet afvanding af byggegrundene vest og øst for grøften. Dermed kan jeg heller ikke udelukke, at det vil have betydning for drænforholdene på de vestlige matrikler, hvis grøften ikke flyttes som beskrevet. Jeg kan dog ikke sige med sikkerhed, om det vil have betydning, eller hvor stor betydningen evt. vil være. Det vil kræve, at vi laver konkrete beregninger, og i den sammenhæng vil det også være relevant at se på, om der er andre tiltag, som sikrer en tilsvarende afvanding af de vestlige matrikler. Vi har ikke foretaget disse beregninger, og det er ikke noget, som jeg umiddelbart kan sætte i gang.

28. august 2026. Opfølgning fra Rasmus Højbjerg, Associate Technical Director, COWI

Jeg er enige i din vurdering om, at områdets afvanding påvirkes neutralt af den mindre ændring i grøfternes placering. Den oprindelige drænplan viste en ny grøft, da den eksisterende grøft løb over de to nordlige byggefeltet. Frem for at etablere en ny grøft blev dette løst ved en mindre omlægning af den eksisterende grøft bagom matriklerne. Dette virkede som en fordelagtig løsning, og tiden har vist at det ikke har givet anledning til problemer i området.

Ift. de vestlige grunde, har det aldrig været tanken at området mellem grundene skulle fremstå tørt. Grøfterne skal dræne område i perioder med meget vand, men selve grundene er beskyttet via den terrænregulering der også er bestemt i lokalplanen. Derudover har det en positiv indvirkning for området at ledningen fra viadukten nu er blevet omlagt så der ikke ledes vand ind i området.

Jeg mener ikke, at det giver mening at lave nye beregninger for området. Grøfterne er ikke flyttet markant og tiden har vist at dræningen fungerer som tiltænkt. Derudover er det tvivlsomt om man vil kunne se en forskel i beregningerne når grøfterne ikke flyttes mere end det er tilfældet her.

Tidligere forventet afvanding og drænplanen generelt

1. Selvom grøftens nuværende placering vurderes at påvirke afvandingen neutralt i denne reguleringssag, bør man ikke overholde fremtidige drænplaner 100 %?

SVAR: Som udgangspunkt skal planer der har dannet grundlag for myndighedstilladelser overholdes. Dog synes vi at nuværende grøfter lever op til drænplanens overordnede principper trods mindre afvigelser.

2. Selvom planen var blevet overholdt, ville lodsejere så stadig opleve blankt vand på matriklen i dagene efter et stort regnsky? Hvilke scenarier var der beregnet var "tipping pointet" mellem blankt vand eller ej?

SVAR: Jeg går ud fra, at matriklen der her tales om, er den mellem de udstykkede grunde og ikke en specifik lodsejers egen matrikel. Grundet terrænreguleringen bør der ikke stå vand på de private matrikler. Der er mig bekendt ikke lavet så konkrete beregninger ift. blankt vand eller ej. Her må også henvises til områdets eksisterende grundvandsstand, som i perioder kan være meget nært terræn. Det må derfor forventes at der i store dele af området kan være risiko for periodevist blankt vand på terræn såfremt der er sammenfald mellem kraftig nedbør og højtstående grundvand. Dette er helt i tråd med lokalplanens tanker med at hæve grundene og etablering af grønne kiler. Det må derfor formodes at dele af matriklen til tider vil kunne fremstå med blankt vand på terræn uanset grøfternes placering.

3. I drænplanen er det beskrevet, at "Grundene hæves i forhold til eksisterende terræn, således at de nye grunde kommer til at tage udgangspunkt i koten for Bækvej og Flade Engvej, hvilket gør at det bliver de store grønne arealer mellem udstykningerne hvor vandet vil søge hen i forbindelse med en evt. oversvømmelsessituationer." Bækvej er i dag omdøbt til Golfvej. Koten for Golfvej og Flade Engvej varierer med mere end en meter.

SVAR: Kommunen vil gerne have udspecificeret, hvilken kote, der var tiltænkt matriklerne involveret i drænplanerne. Da terrænet i området varierer, er der ikke fastsat en enslydende kote for matriklerne.

Der er for terrænregulering taget udgangspunkt i lokalplanen:

Området klimasikres ved at lokalplanen stiller krav til fremtidige niveauplan og sokkelkoter. Områderne med nye veje og grunde hæves generelt ca. 0.5-1 m i forhold til de grønne kiler, så vandet holdes i de lavere grønne arealer i oversvømmelsessituationer.

4. Ud fra nuværende grøfters tilstedeværelse, hvad er vigtigst for hhv. de østlige, sydlige og vestlige arealer oplever den afvanding, der var forventet i drænplanen?

SVAR: Grøfterne forventer at dræne arealerne.

Her bør det bemærkes, at arealerne mellem grundene vil have en langsom afvanding gennem jordlag og på terræn svarende til naturlige forhold. Dette kan ikke sammenlignes med dræning/afvanding af grunde og veje da disse er tilsluttet det offentlige kloaksystem, hvor der stilles andre krav til afledning.

5. Vandet løber frit grøfterne i skrivende stund, men grøfterne fremstår ikke nyvedligeholdte. I hvilken stand har man vurderet, at grøfterne skulle være i forbindelse med drænplanen? Med tæt grøde, såsom dunhammer eller helt glat som en græsplæne? Hvor dybde har I vurderet, at grøfterne skal være og hvilket manningstal har I regnet med?

SVAR: Der er ikke lavet nærmere vurdering af dette. Grøfternes hovedformål er at afvande arealerne mellem grundene, og uanset stand er forventningen, at grøfterne nok skal have den forventede virkning og lede vandet væk så længe de er åbne. Det vil blot være et spørgsmål om hastighed.

Ved kraftig grøde etc. vil vandstanden i grøfterne blot være lidt højere i en periode med kraftig regn, og da det ikke påvirker grundene (som er terrænregulerede) vurderes det ikke problematisk at vandet drænes langsomt.

6. Vil en grøft med samme dimensioner som den nuværende tættere på de vestlige arealer forbedre deres afvanding? Enten som en afløsning af den nuværende grøft eller som et supplement dertil?

Det kan ikke siges med sikkerhed at dræningen vil være anderledes i området hvis placeringen af grøften ændres. Placeringen af grøften er kun en af flere faktorer der har indvirkning på dræningen.

SVAR: Grøfters drænende effekt afhænger af mange ting, herunder hældning af det omkringliggende terræn, jordlag m.v. Hvis terrænet hælder mod grøften, vil blank vand på terræn strømme mod grøften på terræn, hvilket vil ske relativt hurtigt. Hvis terrænet er fladt og ujævnt vil vandet stå på terræn og skal nedsive/udsive for at dræne til grøften, dette vil ske mere langsomt end afledning på terræn.

Vi er enige i kommunens vurdering af sagen af 4. august 2026, herunder det anførte på kort 2 hvor den nordlige grøft bibeholdes.

Vejledning om klagemuligheder mv. efter Vandløbsloven Reglerne fremgår af lovens Kapitel 16	
Hvem kan klage:	Vandløbsmyndighedens afgørelser efter loven (begrænset prøvelse for § 54a) kan påklages af: • Adressaten for afgørelsen. • Enhver, der må antages at have en individuel, væsentlig interesse i sagen. • En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker. Afgørelser efter kapitel 5 vedrørende regulativer for offentlige vandløb kan desuden påklages af: • Lokale foreninger og organisationer, som har væsentlig interesse i afgørelsen, • Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø. • Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Afgørelser efter kapitel 11a om miljøskader kan påklages af adressaten for afgørelsen og enhver, som i øvrigt har en individuel, væsentlig interesse i sagen samt de ovennævnte foreninger. Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Sportsfiskerforbund kan påklage visse større sager efter kapitlerne 6, 7 og 8. Klagemyndigheden kan kræve dokumentation af interesseorganisationer og foreninger for deres klageberettigelse.
Klagemyndigheder:	Der er i vandløbsloven tale om to klagemyndigheder: Miljøministeren med uddelegering til Miljø- og Fødevarerklagenævnet: • Vandløbstekniske og juridiske spørgsmål Taksationsmyndighederne: • Økonomiske spørgsmål Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelser kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Afgørelser kan indbringes for domstolene.
4 ugers klagefrist:	Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Kommunen giver besked til den, der har fået en tilladelse, om en indgivet klage og om klagens opsættende virkning.
Opsættende virkning:	En klage har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet. Hvis der klages over et påbud eller forbud, kan vandløbsmyndigheden i særlige tilfælde beslutte, at påbuddet eller forbuddet skal efterkommes uanset klage. Selvom denne beslutning påklages, skal påbuddet eller forbuddet efterkommes, med mindre nævnet bestemmer andet. Hvis udnyttelse af en tilladelse eller godkendelse forudsætter udførelse af anlægsarbejder, må sådanne ikke påbegyndes før klagefristens udløb, eller, hvis der er klaget over afgørelsen, før nævnet afgørelse foreligger. Kommunen skal straks underrette den, der har fået tilladelsen eller godkendelsen om, at afgørelsen er påklaget.
Klagen sendes til:	Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: https://kpo.naevneneshus.dk. Du kan også logge på via borger.dk (som borger) eller via virk.dk (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med MitID. Du skal kun sende klagen til Frederikshavn kommune, Rådhus Alle 100, 9900, hvis du har fået dispensation fra kravet om at anvende den digitale Klageportal. Nævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til kommunen, som sender den videre til nævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.
Opkrævning af gebyr:	Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 900 kr. for privates og 1.800 kr. for organisationers og virksomheders vedkommende. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis 1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, 2. klageren får helt eller delvist medhold i klagen, eller 3. klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkomme en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret ikke. Der betales ikke gebyr for klager indbragt for taksationskommissionen jf. vandløbslovens § 73.

Vejledning om klagemuligheder m.v. vedr. afgørelser

efter

Miljøvurderingslovens § 21

(LBK nr. 4 af 03-01-2023 om miljøvurderinger med senere ændringer)

Reglerne fremgår af lovens kapitel 18

<i>Hvem kan klage:</i>	Kommunens afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet af: 1. Miljøministeren 2. Enhver med retlig interesse i sagens udfald 3. Landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen på betingelse af: a. at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og b. at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer
<i>Prøvelsesomfang</i>	Afgørelser kan kun påklages for så vidt angår retlige spørgsmål. Det vil sige, at du f.eks. kan klage, hvis du ikke mener, at kommunalbestyrelsen har haft hjemmel til at træffe afgørelsen. Du kan derimod ikke klage over, at kommunalbestyrelsen efter din opfattelse burde have truffet en anden afgørelse.
<i>4 ugers klagefrist:</i>	Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er offentliggjort. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb.
<i>Opsættende virkning:</i>	Klager har som udgangspunkt ikke opsættende virkning, og afgørelsen må derfor gerne udnyttes inden klagefristen udløber. Udnyttelse af afgørelsen sker på eget ansvar. Klagemyndigheden kan bestemme, at en klage har opsættende virkning og hvis et bygge- og anlægsarbejde er iværksat kan Miljø- og Fødevareklagenævnet påbyde dette standset.
<i>Klagen sendes til:</i>	Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager gennem Klageportalen, som du kan logge på via dette link: https://kpo.naevneneshus.dk. Du kan også logge på via borger.dk (som borger) eller via virk.dk (som virksomhed eller forening). Du logger på Klageportalen med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer udenom Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.
<i>Orientering:</i>	Kommunen giver den, der har fået en afgørelse, underretning om en indgivet klage.
<i>Opkrævning af gebyr:</i>	Når du klager, skal du som privatperson betale et gebyr på kr. 900. Som virksomhed eller organisation skal du betale et gebyr på 1.800 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage. Klagens behandling starter ikke, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside.
<i>Civil retssag</i>	Kommunens afgørelse kan også indbringes for domstolene. Retssagen skal være anlagt inden 6 måneder fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.